

Критерии оценки текста научно-исследовательской работы (заочный этап)

Критериями оценки **заочного этапа** являются:

- Полнота раскрытия проблематики научно-исследовательской работы
- Степень научной разработанности темы
- Четкость и последовательность изложения материала
- Обоснованность выводов и предложений автора
- Оформление работы, оригинальность

При оценке письменного текста научно-исследовательской работы необходимо руководствоваться следующими техническими баллами:

Полнота раскрытия проблематики научно-исследовательской работы	Тема научно-исследовательской работы не соответствует выбранной научной специальности ИЛИ Проведенное исследование не соответствует заявленной теме ИЛИ Содержание обозначенной проблемы полностью не раскрыто	0 баллов
	Анализ проведенного исследования носит фрагментарный характер	2 балла
	Исследование проведено частично: участник перечисляет основные проблемные вопросы, но не раскрывает их	3 балла
	Исследование проведено частично: участник перечисляет основные проблемные вопросы, но раскрывает лишь некоторые из них, уделяя внимание только ключевым аспектам проводимого исследования.	4 балла
	Участник проводит всестороннее научное исследование по заявленной теме	5 баллов
Степень научной разработанности темы	В научно-исследовательской работе отсутствует научная новизна	0 баллов
	Научно-исследовательская работа отличается научной новизной и актуальностью, но участник демонстрирует исключительно базовые знания законодательства в рамках рассматриваемой темы	2 балла
	Научно-исследовательская работа отличается научной новизной и актуальностью. Участник демонстрирует хорошее знание законодательства, грамотное владение юридической терминологией, использует небольшое количество научных источников и (или) приводит в пример судебную/правоприменительную практику	3 балла
	Научно-исследовательская работа отличается научной новизной и актуальностью. Участник демонстрирует комплексное знание законодательства, теории и судебной/правоприменительной практики, но не приводит примеры позиций отечественных и (или) зарубежных научных школ по ключевым вопросам	4 балла

	Научно-исследовательская работа отличается научной новизной и актуальностью. Участник демонстрирует исчерпывающую теоретическую и практическую проработку вопроса, приводит позиции отечественных и (или) зарубежных научных школ по ключевым вопросам	5 баллов
Четкость и последовательность изложения материала	Материал исследования изложен хаотично, единая логика изложения не прослеживается	0 баллов
	Участник демонстрирует фрагментарную аргументацию собственной позиции, материал в целом недостаточно структурирован, что существенным образом затрудняет его восприятие	2 балла
	В тексте научно-исследовательской работы допущены существенные логические ошибки при изложении материала, приводящие к различной интерпретации полученных авторских выводов	3 балла
	Участником допущены отдельные логические ошибки в построении собственной аргументации при изложении материала	4 балла
	Представленная работа имеет четко выраженную структуру, соответствующую характеру исследуемой темы (проблемы)	5 баллов
Обоснованность выводов и предложений автора	Участник не формулирует собственную позицию по исследуемой проблеме	0 баллов
	Участник неуверенно формулирует собственную позицию по исследуемой проблеме ИЛИ Участник придерживается устоявшейся в науке позиции по исследуемой проблеме и приводит дополнительные аргументы в поддержку этой позиции ИЛИ Авторская позиция выражена фрагментарно, конкретные аргументы в поддержку позиции не приводятся	2 балла
	Участник приводит собственную позицию, однако отсутствует какая-либо убедительная система аргументации	3 балла
	Участник приводит собственную позицию, однако аргументация имеет отдельные погрешности	4 балла
	Участник приводит собственную позицию по исследуемому вопросу и формулирует предложения по совершенствованию законодательства	5 баллов
Оформление работы, оригинальность ¹	Оригинальность научно-исследовательской работы не превышает 40%	0 баллов
	Оригинальность научно-исследовательской работы не превышает 50%	2 балла
	Оригинальность научно-исследовательской работы не превышает 60%	3 балла
	Оригинальность научно-исследовательской	4 балла

¹ В рамках данного критерия предусмотрено использование системы штрафов за нарушение правил цитирования

	работы не превышает 70%	
	Научно-исследовательская работа не имеет редакционных замечаний, отсутствуют явные признаки некорректных заимствований	5 баллов

Оценка за работу будет складываться из технических баллов по каждому из 5 критериев.

По каждой работе предлагается составлять **рецензию с объяснением выставленной оценки**.

Критерии оценки устного выступления (очный этап)

Критериями оценки **очного этапа** (устное выступление по теме научно-исследовательской работы) являются:

- Содержание выступления
- Форма выступления
- Соблюдение требований к презентации
- Полнота и аргументированность ответов на вопросы
- Оригинальность авторского подхода

Содержание выступления	По своему содержанию публичное выступление не соответствует теме научно-исследовательской работы ИЛИ Выступление не соотносится по содержанию с письменной работой, представленной на заочном этапе	0 баллов
	Участник демонстрирует слабое владение материалом	2 балла
	В выступлении отсутствует логика повествования, затрудняющая понимание, но участник излагает все основные выводы своего исследования	3 балла
	Выступление содержит отдельные содержательные погрешности	4 балла
	Участник полностью раскрывает тему в рамках публичного выступления	5 баллов
Форма выступления (ораторское мастерство, культура речи; следование регламенту)	В речи участника присутствует грубые речевые и (или) стилистические ошибки в выступлении ИЛИ Форма выступления не соответствует академическому стилю научного выступления ИЛИ Связанность выступающего формулировками письменной работы (выступающий читает материал с листа)	0 баллов
	Выступление затянуто и не соответствует заранее установленному временному регламенту ИЛИ Выступающий допускает существенные речевые и стилистические ошибки	2 балла

	Выступление преимущественно выполнено ровно (отсутствуют яркие акценты по ходу выступления; выступление не привлекает внимание аудитории; в выступлении отсутствует четко сформулированный вывод/заключение и др.) ИЛИ Участник допускает большое количество речевых и стилистических ошибок	3 балла
	Участник презентует работу непринужденно и естественно, однако имеют место отдельные замечания к форме (отдельные речевые ошибки, стилистические погрешности, незначительное превышение времени выступления и др.)	4 балла
	Участник демонстрирует высокий уровень владения приемами и навыками публичного выступления; грамотно употребляет юридические понятия	5 баллов
Соблюдение требований к презентации	Участник не подготовил для публичного выступления презентацию	0 баллов
	Информация, отраженная на слайдах не в полной мере соответствует устному докладу участника	2 балла
	В презентации не отражены основные этапы исследования; слайды перегружены текстом или шрифт текста нечитаемый; участник злоупотребляет анимацией или иными графическими приемами	3 балла
	В презентации отражены основные этапы исследования, но не представлены основные выводы по исследованию	4 балла
	В презентации отражены основные этапы исследования; представлены основные авторские выводы; текст на слайдах содержит основную информацию по теме работы, изображения четкие, соблюдена орфографическая и пунктуационная грамотность	5 баллов
Полнота и аргументированность ответов на вопросы	Участник не реагирует на вопросы комиссии	0 баллов
	Участник не дает содержательных ответов по существу поставленных вопросов ИЛИ допускает существенные ошибки при ответе на вопросы	2 балла
	Участник дает содержательные ответы по существу поставленных вопросов, но демонстрирует неуверенность при отстаивании собственной позиции	3 балла
	Участник уверенно отвечает на сущностные вопросы в рамках своей исследуемой тематики, но допускают неуверенность при ответе на дополнительные вопросы из смежных областей в рамках научной специальности	4 балла
	Участник развернуто, аргументированно и в полном объеме отвечает на все вопросы комиссии	5 баллов

	ИЛИ У комиссии отсутствуют вопросы к участнику, т.к. тема раскрыта им полностью в своем выступлении	
Оригинальность авторского подхода	Предлагаемый автором подход является общеизвестным и не отличается высокой сложностью	0 баллов
	Предлагаемый автором подход является общеизвестным, однако содержит отдельные оригинальные идеи, сформулированные автором самостоятельно	2 балла
	Предлагаемый автором подход является в достаточной степени оригинальным, однако не обоснован в достаточной степени	3 балла
	Предлагаемый автором подход является оригинальным и аргументированным, однако не в полной мере учитывает критическую позицию (в том числе высказанную членами комиссии)	4 балла
	Авторский подход в достаточной степени оригинален и обоснован	5 баллов

Оценка за работу будет складываться из технических баллов по каждому из 5 критериев.

По каждому выступлению предлагается составлять **рецензию с объяснением выставленной оценки**.